

ПРОТОКОЛ

относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя за участие в процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Инженеринг за извършване на неотложни ремонтни работи в Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР“

На 30.08.2019 г. от 11:00 часа в Заседателната зала на ет. 2 в сградата на Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“, находяща се в гр. София, бул. „Васил Левски“ № 88, се състоя първото публично заседание на Комисията за провеждане на процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг за извършване на неотложни ремонтни работи в Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ – проектиране, строителство и авторски надзор“, открита с Решение № РД-15-100 от 09.08.2019 г. на директора на Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“, уникален № в Регистъра на ОП 01928-2019-0004.

Процедурата се провежда от Комисия, назначена със Заповед № РД-16-22/30.08.2019 г. на Директора на Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“, в състав:

Председател:

1. мл. адв. Елиза Джонева – външен експерт - правоспособен юрист;

Членове:

2. Валентина Аксентиева – зам. директор „Административно-стопански дейности“

3. Наталия Въкова – експерт, капитално строителство в дирекция „Административно-стопански дейности“

4. Анита Гюрова – главен счетоводител в НБКМ

5. Атанас Веселинов Висариев – външен експерт, вписан под № ВЕ-1822 в списъка, поддържан от АОП.

Резервни членове

6. мл. адв. Джулиана Цанкова-Арсенова - външен експерт - правоспособен юрист

7. Мариана Владимирова – ръководител направление в дирекция „Административно-стопански дейности“

8. Асен Асенов – експерт имуществено планиране и управление в дирекция „Административно-стопански дейности“

9. Лидия Дончева – заместник-главен счетоводител в НБКМ.

Комисията е назначена със задача да отвори и оповести съдържанието на опаковките на участниците по реда на тяхното постъпване, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-6 от ППЗОП, както и да провери съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, да отвори ценовите предложения и да класира офертите на участниците, съгласно утвърдения критерий за възлагане.

В предварително обявения срок – до 17:00 ч. на 29.08.2019 г, опаковки с документи за участие в процедурата бяха депозираны от следните участници в посочения ред:

1. Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД – вх. № УС-12-1031/28.08.2019 г., 15:25 ч.;

2. Консорциум „Актив Студио“ – вх. № УС-12-1034/29.08.2019 г., 12:35 ч.;

3. „НСК София“ ЕООД – вх. № УС-12-1036/29.08.2019 г., 14:55 ч.;

4. „Пикси строй“ ООД – вх. № УС-12-1038/29.08.2019 г., 16:00 ч.;

5. Обединение „Смарт Инж“ – вх. № УС-12-1039/29.08.2019 г., 16:30 ч.

След като се запознаха със списъка на участниците в процедурата, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното заседание на Комисията присъства Ана Ганозова - упълномощен представител на участника Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД.

След като провери самоличността и представителната власт на присъстващия представител на участника Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД и след като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, Комисията пристъпи към отваряне на подадените опаковки на участниците по реда на тяхното постъпване в деловодството на Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, председателят на Комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците. Председателят на Комисията предложи на присъстващия представител на участника Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. Присъстващият представител на участника Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД подписа единствено пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници.

След извършването на горните действия по отношение на всички подадени опаковки за участие, Комисията приключи публичната част на заседанието си на 30.08.2019 г. в 12:00 ч.

На закрити заседания, проведени на 30.08.2019 г. от 12:15 ч. до 17:00 ч. и на 12.09.2019 г. от 09:00 ч. до 17:00 ч. в Заседателната зала на ет. 2 в сградата на Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“, Комисията разгледа предоставените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В резултат на извършената проверка, Комисията в пълен състав констатира следното:

I. По отношение на участника Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД:

Участникът е представил: 2 бр. оптични носители, съдържащи три броя еЕЕДОП - от участника Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД и от двамата участници в Обединението – „СГМ ГРУП“ ЕООД и „Богоев консулт“ ЕООД, както и копие от Договор за създаване на Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД.

1. При преглед на еЕЕДОП на участника Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД, Комисията установи следното:

1.1. В Част II, Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпрос *„Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“* участникът е посочил отговор „Да“, като в следващото поле е посочил информацията относно съдружниците в Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД. Видно от разяснение в образеца на ЕЕДОП, посоченият въпрос касае случаите на участие на икономически оператор като **част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни**. В настоящия случай Обединението „Библиотека 2019“ ДЗЗД представлява самостоятелен участник в процедурата, а част от него са съдружниците, които са го създали.

1.2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 1а) участникът е декларирал изпълнени следните строителни дейности: *„Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната*

програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на гр. Бургас – Сграда с административен адрес гр. Бургас, ж.к. Изгрев, бл. 31 - 3 924,85 кв.м., Комисията установи, че посоченото от участника строителство не отговаря на изискването на Възложителя за изпълнени СМР за изграждане на сходен обект, като за сходен Възложителят е посочил, че се счита „сграда с **обществено предназначение** от четвърта или по-висока категория съгласно чл. 137 от ЗУТ“. Обектът на строителството, посочен от участника Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД - многофамилна жилищна сграда, не представлява сграда с обществено предназначение, предвид което не може да се приеме, че участникът отговаря на поставения от Възложителя критерий за подбор, посочен в т. 20.5., раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно за изпълнени строително-монтажни работи за изграждане на **сходен обект** през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата.

1.3. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 2, участникът е посочил арх. Светла Иванова Радулова като лице, което ще изпълнява позицията Ръководител на екипа за проектирането и проектант по част „Архитектура“. В еЕЕДОП е посочена информацията относно опита на арх. Светла Радулова, от който е видно, че същата е участвала в проектантски колектив при проектиране на сходен строеж, което доказва съответствие с изискването на Възложителя, посочено в т. А, подточка б) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно проектантът по част „Архитектура“ да е участвал в проектантски колектив при проектирането на сходен строеж. Видно от посоченото в Забележка към т. А от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, Възложителят допуска едно лице да заема повече от една длъжност в екипа за изпълнение на проектирането, **ако отговаря на съответните изисквания**. От декларирания опит на лицето не може да се установи категорично, че същото отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на ръководителя на екипа, посочено в т. А, подточка а) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно ръководителят екип да е **ръководил проектантски колектив** при проектирането на сходен строеж.

1.4. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, участникът е посочил инж. Петър Маринов Кисимов като експерт по част „Архитектура“ в екипа за изпълнение на строителството. По отношение на професионалния опит на лицето в еЕЕДОП са посочени единствено изпълнявани от лицето длъжности в конкретни предприятия, но липсва информацията относно дати/периоди на заемане на съответните длъжности, предвид което не може да се установи категорично, че лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта по част „Архитектура“, посочено в т. Б, подточка б) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът по част „Архитектура“ да разполага с минимум **5 години** общ професионален опит по специалността;

1.5. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, участникът е посочил инж. Румен Петков Ичев като експерт по част „Електрическа“ в екипа за изпълнение на строителството. По отношение на професионалния опит на лицето в еЕЕДОП е декларирано наличието на професионален опит от 3 години, както и изпълнявани от лицето длъжности в конкретни предприятия, но липсва информацията относно дати/периоди на заемане на съответните длъжности, предвид което не може да се установи категорично, че лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта по част „Електрическа“, посочено в т. Б, подточка в) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът по част „Електрическа“ да разполага с минимум **3 години** професионален опит по специалността;

1.6. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, участникът е посочил инж. Даниела Костадинова Грозданова като експерт по „План за управление на строителните отпадъци“ в екипа за изпълнение на строителството. По отношение на професионалния опит на лицето в еЕЕДОП е декларирано наличието на опит 3 години, но липсва информацията относно заемани длъжности, работодатели, дати/периоди на заемане на съответните длъжности или каквато и да е друга информация по отношение на опита, предвид което не може да се установи категорично, че лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта по „План за управление на строителните отпадъци“, посочено в т. Б, подточка д) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът по „План за управление на строителните отпадъци“ да разполага с минимум 3 години общ професионален опит по специалността;

1.7. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, участникът е посочил Феим Берди Ахмед като експерт по „Безопасност и здраве“. По отношение на експерта Комисията установи следното:

1.7.1. Посочено е, че лицето притежава Удостоверение за завършен курс по чл. 281, ал. 4 от Кодекса на труда и Наредба № 3/14.05.1996 г. за инструктажа на работниците и служителите по безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана, но липсва информацията относно №, дата на издаване, издател на документа, срок на валидност, предвид което не може да се установи категорично, че лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта по „Безопасност и здраве“, посочено в т. Б, подточка е) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът по „Безопасност и здраве“ да притежава **валидно** удостоверение „Координатор по безопасност и здраве“, „Специалист по БЗР“ или еквивалентен документ.

1.7.2. По отношение на професионалния опит на лицето в еЕЕДОП е декларирано наличието на професионален опит от 3 години, както и информацията за конкретни изпълнени обекти, но липсва информацията относно дати/периоди на изпълнение на съответните обекти и длъжността, която лицето е заемало при изпълнението им, предвид което не може да се установи категорично, че лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта по част „Безопасност и здраве“, посочено в т. Б, подточка е) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът по част „Безопасност и здраве“ да разполага с минимум 3 години общ професионален опит по специалността;

1.8. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, участникът е посочил Иван Стоянов Миланов като експерт – отговорник по контрола на качеството, като е посочено, че лицето притежава валиден сертификат - Удостоверение за завършен курс „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания по ЗУТ“, но липсва информацията относно №, дата на издаване, издател на документа, срок на валидност, предвид което не може да се установи категорично, че лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта – отговорник по контрола на качеството, посочено в т. Б, подточка ж) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът – отговорник по контрола на качеството да притежава **валиден** сертификат за преминат курс за контрол на качеството.

1.9. В част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, второ поле е декларирано наличието на валиден сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004, но липсва

информация дали същият е издаден в полза на Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД или на някое от дружествата, включени в него.

Видно от посоченото в т. 20.10, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, участникът следва да има внедрена система за управление на околната среда по стандарт EN ISO 14001 или еквивалент, с обхват включващ дейности, свързани с предмета на поръчката – строително-монтажни работи. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, **с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.** Във връзка с изложеното и на база направеното от участниците в Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД разпределение на дейностите, сертификат по стандарта EN ISO 14001 или еквивалент с изискуемия обхват следва да бъде притежаван от „СГМ ГРУП“ ЕООД – съдружника, отговорен за дейностите, свързани със строително-монтажните работи по всички части.

Предвид липсата на информация относно притежателя на описания в еЕЕДОП сертификат, не може да се установи категорично, че участникът отговаря на минималното изискване на Възложителя, посочено в т. 20.10, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка за наличие на внедрена система за управление на околната среда по стандарт EN ISO 14001 или еквивалент, с обхват включващ дейности, свързани с предмета на поръчката – строително-монтажни работи.

2. При преглед на еЕЕДОП на участника в Обединението „СГМ ГРУП“ ЕООД, Комисията установи, че не е попълнена Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор. В посочения раздел следва да бъде попълнена информация относно всички законни и упълномощени представители на икономическия оператор, по отношение на които на основание чл. 67, ал. 6 във връзка с чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП Комисията следва да установи липса на задължителните основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.

3. При преглед на еЕЕДОП на участника в Обединението „Богоев консулт“ ЕООД, Комисията установи, че не е попълнена Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор. В посочения раздел следва да бъде попълнена информация относно всички законни и упълномощени представители на икономическия оператор, по отношение на които на основание чл. 67, ал. 6 във връзка с чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП Комисията следва да установи липса на задължителните основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното в т. 1 – 3 по-горе, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и при спазване на изложеното в раздел VI от настоящия Протокол, участникът Обединение „Библиотека 2019“ ДЗЗД следва да представи нов/и еЕЕДОП/и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатациите на Комисията.

II. По отношение на участника Консорциум „Актив Студио“:

Участникът е представил: 1 бр. оптичен носител, съдържащи три броя еЕЕДОП - от участника Консорциум „Актив Студио“ и от двамата участници в Обединението – „Актив София“ ООД и „Сити Билд Студио“ ООД, както и копие от Договор за Консорциум „Актив Студио“, ведно с 2 бр. Анекси към Договор за Консорциум „Актив Студио“.

1. При преглед на еЕЕДОП на участника Консорциум „Актив Студио“, Комисията установи следното:

1.1. В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор е посочено, че представител на Консорциума е Тодор Якимов Митев, който е подписал и еЕЕДОП.

Видно от приложения Договор за Консорциум и след справка в регистър Булстат по партия на Консорциума, Комисията установи, че упълномощени представители на Консорциума са Антон Димитров Василев и Тодор Якимов Митев. Комисията счита, че е налице противоречие в информацията относно представителите на Консорциума, което следва да бъде отстранено при спазване разпоредбите на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП.

1.2. В Част IV: Критерии за подбор, раздел α: Общо указание за всички критерии за подбор, участникът не е отбелязал отговор в поле „Той отговаря на изискваните критерии за подбор“.

1.3. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 2, участникът е посочил инж. Васил Валентинов Иванов като проектант по части „Електроинсталации“ и „Пожароизвестяване“ в екипа за изпълнение на проектирането. По отношение на професионалния опит на лицето е деклариран професионален стаж от 2008 г. до момента в посочено частно търговско дружество - работодател, но не е посочена длъжност, която инж. Васил Иванов е заемал през посочения период, предвид което не може категорично да се установи дали лицето отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение на проектанта по части „Електроинсталации“ и „Пожароизвестяване“, посочени в т. А, подточки в) и г) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно за професионален стаж не по-малко от 3 години.

1.4. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 2, участникът е посочил Владимир Любомиров Колев като проектант по част „Пожарна безопасност“. По отношение на експерта Комисията установи следното:

1.4.1. По отношение на професионалния опит на лицето е деклариран професионален стаж от 2007 г. до 2019 г. в посочено частно търговско дружество - работодател, но не е посочена длъжност, която Владимир Колев е заемал през посочения период, предвид което не може категорично да се установи дали лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на проектанта по част „Пожарна безопасност“, посочено в т. А, подточка д) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно проектантът по част „Пожарна безопасност“ да е с професионален стаж не по-малко от 3 години.

1.4.2. В еЕЕДОП е посочена информация относно опита на Владимир Любомиров Колев, от който е видно, че същият е участвал в проектантски колектив при проектиране на „Мерки за енергийна ефективност на Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Хасково, ж.к. Орфей, бл. 275” – строежът е 4 категория“. Комисията установи, че посоченото проектиране не отговаря на изискването на Възложителя за участие в проектантски колектив при проектирането на сходен обект, като за сходен Възложителят е посочил, че се счита „сграда с **обществено предназначение** от четвърта или по-висока категория съгласно чл. 137 от ЗУТ“. Обектът на проектирането - многофамилна жилищна сграда, не представлява сграда с обществено предназначение, предвид което не може да се приеме, че същото отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на проектанта по част „Пожарна безопасност“, посочено в т. А, подточка д) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно проектантът по част „Пожарна безопасност“ да е участвал в проектантски колектив при проектирането на сходен строеж.

1.5. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 2, участникът е посочил инж. Петър Георгиев Игнатов като експерт по част „Пожароизвестяване“ в екипа за изпълнение на строителството. По отношение на професионалния опит на лицето е деклариран професионален стаж от 01.10.2008 г. до момента в посочено частно търговско дружество - работодател, но не е посочена длъжност, която инж. Петър Игнатов е заемал през посочения период, предвид което не може категорично да се установи дали лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта по част „Пожароизвестяване“, посочено в т. Б, подточка г) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът по част „Пожароизвестяване“ да е с минимум 3 години професионален опит по специалността.

1.6. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 2, участникът е посочил инж. Мирослав Веселинов Милушев като експерт по част „План за управление на строителните отпадъци“ в екипа за изпълнение на строителството. По отношение на професионалния опит на лицето е деклариран професионален стаж от 04.02.2014 г. до момента в посочено частно търговско дружество - работодател, но не е посочена длъжност, която инж. Мирослав Милушев е заемал през посочения период, предвид което не може категорично да се установи дали лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта по „План за управление на строителните отпадъци“, посочено в т. Б, подточка д) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът по „План за управление на строителните отпадъци“ да е с минимум 3 години общ професионален опит по специалността.

1.7. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 2, участникът е посочил инж. Златимир Стоянов като Експерт по „Безопасност и здраве“. По отношение на професионалния опит на лицето е посочено, че притежава изисквания професионален опит, като заемащ длъжност, свързана със дейности по здравословни и безопасни условия на труд в строителството в „Сити Билд Студио“ за периода от 2016г. до момента. Доколкото липсва информация относно началната дата на заемане на длъжността през 2016 г., не може да се установи категорично, че лицето отговаря на минималното изискване на Възложителя по отношение на експерта по част „Безопасност и здраве“, посочено в т. Б, подточка е) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно експертът по част „Безопасност и здраве“ да разполага с минимум 3 години общ професионален опит по специалността;

1.8. В част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, второ поле, т. 2 е декларирано наличието от страна на „Актив София“ ООД на валиден сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт **БДС EN ISO 14001:2015** обхват „Проектиране, строителство и обемно-пространствено оформление на интериори. Изграждане на жилищни, административни и производствени сгради. Изграждане на транспортна и телекомуникационна инфраструктура“. По-долу в същото поле е посочен издател на документ, както и описание на номер, дата на издаване и дата на валидност на Сертификат по стандарт **БДС EN ISO 9001:2015** на „Актив София“ ООД, но липсва информация изискуемата информация за номер, дата на издаване и срок на валидност на Сертификата по стандарт **БДС EN ISO 14001:2015**, каквото е изискването на Възложителя, съдържащо се т. 20.11, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка.

Видно от посоченото в т. 20.10, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, участникът следва да има внедрена система за управление на околната среда по стандарт **EN ISO 14001** или еквивалент, с обхват включващ дейности, свързани с предмета на поръчката – строително-монтажни работи. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие

на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, **с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат** или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и **съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.** Във връзка с изложеното и на база направеното от участниците в Консорциум „Актив Студио“ разпределение на дейностите, сертификат по стандарта EN ISO 14001 или еквивалент с изискуемия обхват следва да бъде притежаван и от двамата съдружници в Консорциума, които отговарят за строително-монтажните работи по различните части.

Предвид липсата на информация относно притежавания от „Актив София“ ООД сертификат по стандарт **БДС EN ISO 14001:2015**, не може да се установи категорично, че участникът отговаря на минималното изискване на Възложителя, посочено в т. 20.10, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка за наличие на внедрена система за управление на околната среда по стандарт EN ISO 14001 или еквивалент, с обхват включващ дейности, свързани с предмета на поръчката – строително-монтажни работи.

2. При преглед на еЕЕДОП на участника в Консорциума „Сити Билд Студио“ ООД, Комисията установи идентични несъответствия с посочените в раздел II, т. 1, под. 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 и 1.6 по-горе.

3. При преглед на еЕЕДОП на участника в Консорциума „Актив София“ ООД, Комисията установи идентични несъответствия с посочените в раздел II, т. 1, под. 1.2 и 1.7 по-горе.

С оглед на гореизложеното в т. 1 – 3 по-горе, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и при спазване на изложеното в раздел VI от настоящия Протокол, участникът Консорциум „Актив Студио“ следва да представи нов/и еЕЕДОП/и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатациите на Комисията.

III. По отношение на участника „НСК София“ ЕООД:

Участникът е представил: 1 бр. оптичен носител, съдържащ 1 брой еЕЕДОП от участника „НСК София“ ЕООД. При преглед на еЕЕДОП на участника Комисията установи следното:

1.1. В Част IV: Критерии за подбор, раздел α: Общо указание за всички критерии за подбор, участникът не е отбелязал отговор в поле „*Той отговаря на изискваните критерии за подбор:*“.

1.2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле б, б. а) участникът е посочил Красимир Франчешков Грунчев като проектант по част „Пожарна безопасност“ в екипа за изпълнение на проектирането, притежаващ Удостоверение за ППП № 13144. При справка в Регистъра на инженерите с пълна проектантска правоспособност, поддържан от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), достъпен на следния адрес <http://www.kiip.bg/register>, Комисията установи, че Красимир Франчешков Грунчев фигурира в регистъра под рег. № 28064 с пълна проектантска правоспособност, секция ВС. Комисията установи, че е налице несъответствие между посочения от участника рег. номер и номера на проектанта в публичния регистър на КИИП, което следва да бъде отстранено с цел категорично установяване дали лицето Красимир Франчешков Грунчев отговаря на минималното изискване на Възложителя, посочено в т. А, подточка д) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно проектантът по част „Пожарна безопасност“ да разполага с пълна проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност“.

1.3. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, б. б) участникът е посочил Ради Велчев Велчевски като експерт по част „Електрическа“ и част „Пожароизвестяване“ – част от екипа за изпълнение на строителството. По отношение на експерта Комисията установи следното:

1.3.1. Видно от посоченото в Забележка към т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка в екипа за изпълнение на строителството е допустимо съвместяване на до две длъжности за ръководител обект, отговорник по качеството, координатор по безопасност и здраве и експерт по част „ПУСО“, ако притежават необходимата квалификация, предвид което съвместяване на длъжностите експерт по част „Електрическа“ и експерт по част „Пожароизвестяване“ е недопустимо. Във връзка с изложеното, не може да се установи категорично че участникът „НСК София“ ЕООД отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в т. Б, подточки в) и г) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка.

1.3.2. По отношение на образованието на лицето е посочено, че същият е електроинженер с придобито висше образование по специалност „Електроснабдяване на промишлени предприятия“, но липсва допълнителна информация относно придобитата образователно-квалификационна степен – бакалавър или магистър, предвид което не може да се установи категорично съответствие на лицето с изискванията на Възложителя, посочени в т. Б, подточки в) и г) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка по отношение на придобитата образователна степен Магистър, както от експерта по част „Електрическа“, така и по част „Пожароизвестяване“.

С оглед на гореизложеното в т. 1 – 3 по-горе, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и при спазване на изложеното в раздел VI от настоящия Протокол, участникът „НСК София“ ЕООД следва да представи нов/и еЕЕДОП/и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатациите на Комисията.

IV. По отношение на участника „Пикси Строй“ ООД:

Участникът е представил: 3 бр. оптични носители, съдържащи три броя еЕЕДОП - от участника „Пикси Строй“ ООД и от двама подизпълнители – „Сектрон“ ООД (поизпълнител, който ще изпълни 9 % от дейностите по поръчката, включващи проектиране по част „Пожароизвестяване – развитие на системата“ и строителство в част „Пожароизвестяване – развитие на системата“ и „Нова арх“ ЕООД (подизпълнител, който ще изпълни 3 % от дейностите по поръчката, включващи проектиране и авторски надзор).

1. При преглед на еЕЕДОП на участника „Пикси Строй“ ООД, Комисията установи следното:

1.1. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 1а) участникът е декларирал изпълнени строителни работи за период от 5 години, като е посочвил информация за обхвата на изпълнените дейности, стойностите, получателите, както и за част от дейностите - дати на сключване на договори, но липсва информация относно крайните дати на изпълнение на строителните дейности. Изискването на Възложителя, поставено на основание чл. 63, ал. 1, т. 1, б. а) от ЗОП, се отнася за **изпълнени** строително-монтажни работи т.е. за такива, които са приключили през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Предвид липсата на информация за крайните дати на изпълнение на декларираните строителни дейности, не може да се установи категорично дали участникът отговаря на поставения от Възложителя критерий за подбор, посочен в т. 20.4., раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил строително-монтажни работи за изграждане на сходни обекти.

1.2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле б, б) участникът е посочил арх. Иван Стойков Моев като експерт по част „Архитектура“ и по „План за управление на строителните отпадъци“ – част от екипа за изпълнение на строителството. По отношение на експерта Комисията установи следното:

1.2.1 Видно от посоченото в Забележка към б. Б) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка в екипа за изпълнение на строителството е допустимо съвместяване на до две длъжности за ръководител обект, отговорник по качеството, координатор по безопасност и здраве и експерт по част „ПУСО“, ако притежават необходимата квалификация, предвид което съвместяване на длъжностите експерт по част „Архитектура“ и експерт по част „План за управление на строителните отпадъци“ е недопустимо. Във връзка с изложеното, не може да се установи категорично че участникът „Пикси Строй“ ООД отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в т. Б, подточки б) и д) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка.

1.2.2. По отношение на професионалния опит на лицето в еЕЕДОП е декларирано наличието на над 20 години професионален опит, както и заемане на длъжността управител на „Нова Арх“ ЕООД от 1998 г. до момента, но липсва допълнителна информация относно заемани длъжности, работодатели, дати/периоди на заемане на съответните длъжности или каквато и да е друга информация по отношение на опита, предвид което не може да се установи категорично, че лицето отговаря на минималните изискване на Възложителя нито по отношение на професионалния опит на експерта по част „Архитектура“, нито по отношение на професионалния опит на експерта по „План за управление на строителните отпадъци“, посочени в т. Б, подточка и б) и д) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно: за експерта по част „Архитектура“ - да разполага с минимум 5 години общ професионален опит по специалността, за експерта по „План за управление на строителните отпадъци“ - минимум 3 години общ професионален опит по специалността.

1.3 В част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, второ поле е декларирано наличието на сертификат за управление по отношение на околната среда по стандарт **ISO 14001:2015**, като е посочена информацията относно издателя на сертификата, обхвата на сертификацията и срока на валидност. По отношение на описания сертификат Комисията констатира следното:

1.3.1. Посоченият срок на валидност на сертификата е до 30.03.2019 г., предвид което Комисията установи, че описаният от участника Сертификат е невалиден и не отговаря на изискването на Възложителя, съдържащо се в т. 20.10, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка за наличие на внедрена Система за управление на околната среда по стандарт EN ISO 14001 или еквивалент.

1.3.2. Липсва изискуемата информация за номер и дата на издаване на Сертификата по стандарт **ISO 14001:2015**, каквото е изискването на Възложителя, съдържащо се в т. 20.11, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка.

2. При преглед на еЕЕДОП на подизпълнителя „Нова Арх“ ЕООД, Комисията установи следното:

2.1. В Част II, Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпрос *„Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“* участникът е посочил отговор „Да“. Видно от разяснение в образеца на ЕЕДОП, посоченият въпрос касае единствено случаите на участие на икономически оператор като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.

2.2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 1б) участникът е декларирал изпълнени следните дейности по проектиране: „Изготвяне на инвестиционен проект (част Архитектура) за Реконструкция на сграда – Приют за бездомни лица и семейства“, Местонахождение: УПИ III, кв. № 101 ЦГЧ, гр. Добрич. Сградата е паметник на културата от местно значение„. Комисията установи, че липсва информация относно категорията на изпълнения обект, като съгласно изискването на Възложителя участникът следва да е изготвил или да е участвал в изготвянето на технически и/или работни инвестиционни проекти за сходен обект, като за сходен обект Възложителят е посочил, че се счита „сграда с обществено предназначение от **четвърта или по-висока категория** съгласно чл. 137 от ЗУТ“. Предвид установената липса в информацията не може категорично да се приеме, че е налице съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор, посочен в т. 20.1., раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно за изготвяне или участие в изготвянето на технически и/или работен инвестиционен проект за сходен обект през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, нито по отношение на подизпълнителя „Нова арх“ ЕООД, нито на участника „Писки Строй“ ООД.

2.3. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, б. а) подизпълнителят е попълнил информация относно арх. Николай Кирилов Борисов. По отношение на експерта Комисията установи следното:

2.3.1. Липсва информация относно длъжността, която е предвидено да изпълнява, предвид което Комисията не може да установи дали експертът отговаря на всички минимални изисквания на Възложителя за съответната длъжност.

2.3.2. Посочено е наличието на Удостоверение за вписване в регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство (ЗКН) с № 54 от 24.11.2017 г. При справка в Регистъра на лицата по чл. 165, ал. 1 от ЗКН, поддържан от Министерство на културата, достъпен на следния адрес: <http://mc.government.bg/page.php?p=58&s=429&sp=471&t=0&z=0>, Комисията не откри информация за посочения от участника експерт, предвид което не може да се установи категорично дали същият притежава валидно Удостоверение за вписване в регистъра по чл. 165 от ЗКН.

2.3.3. Липсва информация относно професионалния стаж и опита на лицето.

2.4. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, б. а) подизпълнителят е посочил лицето Стефан Георгиев Бъчваров като Проектант по част „Електрическа“. По отношение на експерта Комисията установи следното:

2.4.1. Посочен е рег. номер и дата на издадената диплома от ТУ-София, но липсва информация относно специалността, която експертът е завършил, предвид което не може категорично да се установи дали същият отговаря на минималното изискване на Възложителя, по отношение на проектанта по част „Електроинсталации“, посочено в т. А, подточка в) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно проектантът по част „Електроинсталации“ да е със завършено образование по специалност „Електротехника“ или еквивалентна.

2.4.2. Липсва информация относно професионалния стаж и опита на лицето, предвид което не може категорично да се установи дали същият отговаря на минималните изисквания на Възложителя, по отношение на проектанта по част „Електроинсталации“, посочени в т. А, подточка в) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно проектантът по част „Електроинсталации“ да е с професионален стаж не по-малко от 3 години и да е участвал в проектантски колектив при проектирането на поне един сходен строеж.

2.5. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 6, б. а) подизпълнителят е посочил лицето инж. Иван Господинов Иванов като проектант по част „Пожарна безопасност“ с рег. № в КИИП за пълна проектантска правоспособност № 10401. По отношение на експерта Комисията установи, че . Липсва информация относно професионалния стаж и опита на лицето, предвид което не може категорично да се установи дали същият отговаря на минималните изисквания на Възложителя, по отношение на проектанта по част „Пожарна безопасност“, посочени в т. А, подточка д) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно проектантът по част „Пожарна безопасност“ да е с професионален стаж не по-малко от 3 години и да е участвал в проектантски колектив при проектирането на поне един сходен строеж.

3. При преглед на еЕЕДОП на подизпълнителя „Сектрон“ ООД, Комисията установи следното:

3.1. В Част II, Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпрос „*Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори*“ участникът е посочил отговор „Да“, като в следващото поле е посочил информация относно дейностите от предмета на поръчката, които ще изпълнява в качеството си на подизпълнител на участника „Пикси Строй“ ООД. Видно от разяснение в образеца на ЕЕДОП, посоченият въпрос касае единствено случаите на участие на икономически оператор като **част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни**.

3.2. В Част II, Информация за икономическия оператор, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на въпроса „*Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?*“ е посочен отговор „Да“, което противоречи на разпоредбата на чл. 66, ал. 5 от ЗОП, а именно че подизпълнителите нямат право да превъзлагат дейностите, които са включени в договора за подизпълнение.

3.3. В Част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в отговор на въпроса „*Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?*“ е посочен отговор „Не“. Посоченият отговор обхваща няколко обстоятелства, групирани в отделни подточки на зададения въпрос, поради което Комисията не може да установи дали посоченият отговор се отнася за всяко от обстоятелствата, обособено в самостоятелна точка, или само за някои от тях.

3.4. В Част III: Основания за изключване, Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, в отговор на въпроса „*Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?*“ е посочен отговор „Да“, след което е изрично декларирана липсата на обстоятелства, свързани с отделните национални основания за отстраняване, изброени в т. 12.4. от Документацията за обществената поръчка. Видно от указанията на Възложителя в т. 12.4. при

отговор „Да“ на въпроса относно обстоятелствата, свързани с националните основания за отстраняване, **лицето трябва да посочи конкретното обстоятелство, както и предприетите мерки за надеждност.** В настоящия случай е налице несъответствие между поставения от лицето отговор на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ и допълнителната информация, посочена в същото поле.

3.5. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 1а) участникът е декларирал изпълнени следните дейности: „Проектиране, изграждане и пуск на следните системи: пожароизвестителна система, система за евакуационно осветление и телефонна система на обект Руско училище към посолството на Руската федерация в гр. София“. Комисията установи, че липсва информация относно **категорията на изпълнения обект**, като съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изготвил или да е участвал в изготвянето на технически и/или работни инвестиционни проекти за сходен обект, както и в изпълнението на строително-монтажни работи за изграждане на сходен обект, като за сходен обект Възложителят е посочил, че се счита „сграда с обществено предназначение от **четвърта или по-висока категория** съгласно чл. 137 от ЗУТ“. Предвид установената липса в информацията не може категорично да се приеме, че е налице съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор, посочен в т. 20.1. и т. 20.4., раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, нито по отношение на подизпълнителя „Сектрон“ ЕООД, нито на участника „Писки Строй“ ООД.

3.6. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, които не отговарят на изискването на Възложителя за изпълнени услуги за изготвяне или участие в изготвянето на технически и/или работни инвестиционни проекти за сходен обект, като за сходен обект Възложителят е посочил, че се счита „сграда с **обществено предназначение** от четвърта или по-висока категория съгласно чл. 137 от ЗУТ“. Предвид изложеното не може да се приеме, че е налице съответствие с поставения от Възложителя критерий за подбор, посочен в т. 20.1., раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, а именно за изготвяне или участие в изготвянето на технически и/или работен инвестиционен проект за сходен обект през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, нито по отношение на подизпълнителя „Сектрон“ ЕООД, нито на участника „Писки Строй“ ООД.

3.7. В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, поле 2 е посочена информация за две технически лица – Георги Иванов Колев и Йоана Неделчева Бакърджиева, но липсва информация относно длъжностите, които всяко от лицата е предвидено да изпълнява в екипите за изпълнение на проектирането и на строителството. От посочената информация относно професионалната квалификация и опит на лицата също не може да бъде направен категоричен извод относно съответствието с минималните изисквания на Възложителя по отношение на заеманите от тях длъжности.

Във връзка с констатираното в настоящата точка и т. 1 и т. 2 от настоящия раздел IV, Комисията установи че по отношение на участника „Пикси строй“ ООД не може да се установи категорично съответствие с минималните изисквания на Възложителя, посочени в т. А, подточка г) и т. Б, подточка г) от т. 20.7, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка относно наличието в екипа за изпълнение на проектирането на Проектант по част „Пожароизвестяване“ и в екипа за изпълнение на строителството – на Експерт по част „Пожароизвестяване“.

3.8. В част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, първо поле е декларирано наличието на сертификат за

внедрена система по **ISO 14001:2015**, като е посочена информацията относно издателя на сертификата и срока му на валидност. Видно от посоченото в т. 20.10, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка, участникът следва да има внедрена система за управление на околната среда по стандарт EN ISO 14001 или еквивалент, с обхват включващ дейности, свързани с предмета на поръчката – строително-монтажни работи. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. Във връзка с предвиденото изпълнение от страна на „Сектрон“ ООД на строителство в част „Пожароизвестяване“, сертификат по стандарта EN ISO 14001 или еквивалент с изискуемия обхват следва да бъде притежаван и от него в качеството му на подизпълнител, който отговаря за част от строително-монтажните работи. По отношение на описания сертификат Комисията констатира следното:

3.8.1. Липсва изискуемата информация за номер, дата на издаване и обхват на сертификацията относно сертификата по стандарт **ISO 14001:2015**, каквото е изискването на Възложителя, съдържащо се в т. 20.11, раздел IV: Критерии за подбор от утвърдената Документация за обществената поръчка.

3.8.2. В първо поле от раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, част IV: Критерии за подбор от еЕЕДОП следва да бъде попълвана информацията относно наличието от участниците на сертификати за съответствие със стандарти за осигуряване на качеството. Информацията относно наличие от участниците на сертификати за съответствие със стандарти или системи за екологично управление се попълва в част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, второ поле от еЕЕДОП.

С оглед на гореизложеното в т. 1 – 3 по-горе, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и при спазване на изложеното в раздел VI от настоящия Протокол, участникът „Пикси Строй“ ООД следва да представи нов/и еЕЕДОП/и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на констатациите на Комисията.

V. По отношение на участника Обединение „Смарт Инж“:

Преди да пристъпи към разглеждане на документите на участника по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи, че върху опаковката, съдържаща офертата на участника е изписано единствено наименованието на Обединението участник (Обединение „Смарт Инж“) без да са посочени наименованията на участниците в Обединението, което представлява съществено нарушение на императивната законова разпоредба на чл. 47, ал. 2, т.1 от ППЗОП и на т. 25.2. от утвърдената Документация за обществената поръчка.

Предвид изложеното Комисията не пристъпи към разглеждане на документите на участника Обединение „Смарт Инж“ по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. **Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника Обединение „Смарт Инж“ от участие в настоящата процедура на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, тъй като е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне, а именно не е спазено изискването на чл. 47, ал. 2, т.1 от ППЗОП, съгласно което върху опаковката с офертата на участника се посочват наименованието на участника, включително на участниците в обединението.**

VI. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация. Допълнително

представените документи могат да обхващат и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие в настоящата процедура.

В случай че участник предоставя нов ЕЕДОП важат изцяло изискванията на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, заложили и в документация за настоящата обществена поръчка, за предоставянето му в електронен вид. **Допълнителните документи и информация се подават в Деловодството на Възложителя, находящо се в сградата на Национална библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ на адрес: гр. София, бул. Васил Левски № 88.**

Комисията приключи работата си на този етап на 12.09.2019 г. в 17:00 ч. и състави настоящия протокол на същата дата. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в Профил на купувача на Възложителя.

КОМИСИЯ:

Председател: _____ (мл. адв. Елиза Джонева)

Членове: _____ (Валентина Аксентиева)

_____ (Наталия Въкова)

_____ (Анита Гюрова)

_____ (Атанас Висариев)

Данните са заличени по чл. 2 от ЗЗЗД